БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
29-09-2022
ПРИМЉЕНО
Организациона јединица | Радни број | Број прилога
ЈН2-02-07-1-1826/20

Broj: S1 3 U 036859 20 U
Sarajevo, 23.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća Davora Žilića i Efraim Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, kojeg zastupa punomoćnik Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1826-8/20 od 20.8.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ul. Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.08.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-02-07-1-1826-8/20 od 20.8.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, stavom 1. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije, broj: 08/1.02/242-579-1/20 od 14.7.2020. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „popravka ravnog krova i postavljanje hidroizolacije na poslovnoj zgradi u 2020 godini", ugovornog organa Republika Srpska KPZ PJ Privrednik Istočno Sarajevo. Stavom 2 odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U tužbi obrazlaže tok postupka, te navodi da je ugovorni organ zaprimio žalbu faktički nekoliko sati prije nego što su izmjene tenderske dokumentcije objavljene na sajtu javnih nabavki, a ne dana 20.7.2020.godine, a kako je to navedeno u obrazloženju pobijenog akta. Također se poziva i na odredbu člana 99. ZJN-a kojom je između ostalog propisano da se datum

predaje na poštu preporučene pošanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe. Kako je žalba predata na poštu dana 16.7.2020.godine a tenderska dokumentacija izmjenjena dana 17.7.2020.godine, tužitelj smatra da je ugovorni organ o žalbi u svakom slučaju morao raspravljati. Ističe da je žalba sadržavala žalbeni navod zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, pa su o istom bili obavezi da o istom odluče, odnosno da je tuženi trebao da usvoji žalbu kao osnovanu u dijelu zahtjeva za naknadu troškova. Slijedom navedenog predlaže da Sud donese presude kojom se tužba usvaja i poništava osporeno rješenje i vraća na ponovni postupak, kao i da nadoknadi troškove postupka prema iskazanom troškovniku.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH kao i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana..

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije, broj: 08/1.02/242-579-1/20 od 14.7.2020. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „popravka ravnog krova i postavljanje hidroizolacije na poslovnoj zgradi u 2020 godini", ugovornog organa Republika Srpska KPZ PJ Privrednik. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što je ugovorni organ izmjenio odredbe TD, pa samim tim nije ni mogao da raspravlja o žalbenim navodima, jer oni više i nisu postojali jer je navedenim izmjenama žalba izgubila smisao po tom osnovu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Dalje odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom,

ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj bili opravdani troškovi, jer on kao ponuđač u postupku, u momentu izjavljivanja žalbe nije imao saznanja da će ugovorni organ naknadno izvršiti izmjene tenderske dokumentacije odnosno da će tim izmjenama tenderske dokumentacije praktično udovoljiti žalbenim razlozima, budući da je žalba uložena dana 16.7.2020. godine, a izmjene objavljne 16 i 17. 7.2020. godine, nakon što je preporučenom pošiljkom žalba već bila predata. Dakle, nesporno je da tužitelj u momentu izjavljivanja žalbe nije imao saznanja o izvršenim izmjenama kao i da je u tom momenti tenderska dokumeentacija očigledno imala nedostatke koje opravdavaju nužnost izjavljivanja same žalbe odnosno da su troškovi nastali opravdanim učestvovanjem tužitelja u samom postupku, a sve u skladu sa citiranom odredbom člana 105. ZUP-a. Činjenica da su navedeni žalbeni razlozi nakon predmetnih izmjena tenderske dokumentacije ostali bespredmentni ne znači da su bili neosnovani u momentu izjavljivanja same žalbe.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM) plus paušal 150,00 KM uvećano za iznos PDV-a i taksa od 100,00 KM što je ukupno 977,50 KM

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku, („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

Tačnost prepisa ovjerava

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

Broj: S1 3 U 036859 20 U
Sarajevo, 26.08.2022.godine.

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Filijala Banja Luka
Ul. Jovana Dučića 23/1
Bosna i Hercegovina

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 036859 20 U od 23.08.2022. godine i spis.

Prilog: kao u tekstu

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

SUDIJA

Davor Žilić